



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Republika Hrvatska
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA

Primljeno	10.01.2024	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
	19-22-4	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
	1	0,00



00012

P-129_230_51

Poslovni broj: 75 PŽ-3776/2023-2

21.12.2023

REPUBLIKA HRVATSKA

21.12.2023

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INCEPTOR USLUGE d.o.o., OIB 93050174250, Zagreb, Lanište 15A, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1472/23 od 26. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2023.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1472/23 od 26. listopada 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-147/23 od 26. listopada 2023. u točki I. izreke zabranjeno je raspolaganje motornim vozilima: M1, marke Ford Fokus 1.6 16V, godina proizvodnje 2002. broj šasije WF0FXXWPDF2B10477, registarske oznake ZG 3564 AK; M1, marke CITROEN C5 2.0 HDI X, godina proizvodnje 2003. broj šasije VF7DCRHZB76480864, registarske oznake ZG 7862 IO i RENAULT CLIO 1.2. RN, godina proizvodnje 1998. broj šasije VF1CB0A0F18915969, registarske oznake ZG 8510 JC. Točkom II. izreke rješenja određeno da će se osoba koja postupi protivno mjeri osiguranja kazniti novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 EUR / 15.069,00 kn. Točkom III. izreke rješenja određeno je da će se rješenje dostaviti Republici Hrvatskoj, Ministarstvu unutarnjih poslova radi upisa zabilježbe mjere osiguranja.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 118. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), budući da je sud od nadležnih institucija dobio podatak da je dužnik vlasnik predmetnih vozila pa je potrebno zabraniti raspolaganje predmetnim vozilima.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik u kojoj navodi da je odgovorna osoba u popisu imovine navela da dužnik nema pokretnina, jer su predmetna vozila prodana za dijelove jer nisu bila u voznom stanju. Predlaže da se ukine pobijano rješenje.

12.01.2024. Lončario

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud nakon podnošenja prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, rješenjem poslovni broj St-147/2023 od 29. rujna 2023. pokrenuo prethodni postupak te je naložio ovlaštenoj osobi za zastupanje dužnika dostaviti podatke o imovini dužnika. Ovlaštena osoba dužnika dostavila je popis imovine u kojem navodi da dužnik nema imovine.

7. Prvostupanjski sud je u obrazloženju prvostupanjskog rješenja naveo da je od nadležnih institucija dobio podatak da je dužnik vlasnik predmetnih vozila, međutim nije naveo kojoj se nadležnoj instituciji radi. Iz uvjerenja od 10. listopada 2023. proizlazi da se radi o Centru za vozila Republike Hrvatske d.d. koji je izvijestio prvostupanjski sud da se dužnik u službenoj evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova vodi kao vlasnik predmetnih vozila.

8. Dužnik je uz žalbu dostavio račune od 6. veljače 2022. i 6. veljače 2023. navodeći da je predmetna vozila prodao trećim osobama, dakle prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

9. Prema odredbi članka 134. stavka 1. SZ-a stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.

10. Odredbom članka 118. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. toga članka propisano je da zbog toga sud može zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja. Stavkom 4. toga članka propisano je da osoba koja ne postupi po mjeri osiguranja može se zapriječiti novčana kazna.

11. Navedene odredbe propisuju donošenje zabrana raspolaganja imovinom od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka do odluke o prijedlogu, a iz računa koje je priložio dužnik proizlazi da su predmetna vozila prodana trećim osobama prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Stoga,

zabrana raspolaganja predmetnom vozilima nije pravni put vraćanja u stečajnu masu predmetnih vozila već eventualno tužba radi pobijanja pravnih radnji.

12. Slijedom navedenog je prvostupanjski sud najprije trebao uputiti privremenog stečajnog upravitelja da utvrdi gdje su vozila, kada su otuđena i jesu li treće osobe valjano stekle predmetna vozila s obzirom na pravila o stjecanju prava vlasništva na motornim vozilima i pokretninama.

13. Zabrana raspolaganja dužniku imovinom koja ulazi u stečajnu masu opravdana je kada se imovina nalazi kod dužnika, ali ako se imovina ne nalazi kod dužnika tada za povrat imovine koje je otuđena prije otvaranja stečajnog postupka vrijede druga pravila (pobijanje pravne radnje).

14. Osim toga rješenje ima nedostataka jer nije jasno kome se određuje zabrana raspolaganja predmetnim vozilima, dužniku (što bi bio u skladu s odredbom članka 118. SZ-a) ili trećim osobama pa rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati čime je počinjena povreda iz odredbe članka 354. stavka 3. točke 11. ZPP-a.

15. Slijedom navedenog valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

16. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po uputi ovog suda.

Zagreb, 29. studenog 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:

04-01-2024

10:19:28



DR:

C=HR

O=POSLOJ TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97+000115011544852203257331303390353139

OU=Signature

S=MIR

O=MIR

CN=Mirta Matić

Broj zapisa: 9-30860-5aada

Kontrolni broj: 021f2-62b56-04a99

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.